

SEGUNDO SEMINARIO: FILOSOFÍA, CIENCIAS Y VALORES

14 y 15 julio 2026, 14.30 – 18.30 horas

Departamento de Filosofía

Universidad de Chile

Organizan

Sociedad Chilena de Filosofía de las Ciencias

Grupo de Estudios de Filosofía de las Ciencias de la Universidad de Chile

Contacto: Dr. Cristián Soto, cssotto@uchile.cl

Lugar: Auditorio, Centro de Estudios Árabes

La Sociedad Chilena de Filosofía de las Ciencias y el Grupo de Estudios de Filosofía de las Ciencias de la Universidad de Chile, invitan a la segunda versión del **SEGUNDO SEMINARIO: FILOSOFÍA, CIENCIAS Y VALORES**, el cual tendrá lugar en el Departamento de Filosofía de la Universidad de Chile, los días martes 14 y miércoles 15 de julio del 2026, entre las 14.30 y las 18.30 horas.

Esta segunda versión tiene por objetivos:

1. Evaluar el alcance y límites de la contribución de la filosofía en contextos de investigaciones científicas con consecuencias epistemológicas de impacto normativo y social;
2. Investigar la relevancia de los llamados valores no epistémicos (sociales, morales, políticos, religiosos, o de otro tipo) en la investigación científica;
3. Y posicionar la indispensabilidad de la investigación filosófica en el marco normativo, intrínsecamente valorativo, que tiene lugar ante el cruce entre ciencia, sociedad y democracia.

En la presente versión del seminario, contaremos con contribuciones que buscan expandir las fronteras de la reflexión en filosofía política de las ciencias, filosofía de

las ciencias médicas y biológicas, filosofía de las neurociencias, filosofía de la inteligencia artificial y filosofía de las políticas públicas, entre otros asuntos.

PROGRAMA

14 julio 2026	
14.30 – 15.10	Dr. Abel Wajnerman Instituto de Éticas Aplicadas & CENIA, PUC de Chile <i>El estudio del cognitive offloading como marco para alinear el desarrollo tecnológico con el florecimiento humano</i>
15.10 – 15.50	Dra. Maribel Barroso Filosofía, Universidad Alberto Hurtado <i>¿Por qué la ciencia necesita la democracia?</i>
15.50 – 16.30	Dr. Rodrigo López-Orellana Filosofía, Universidad de Valparaíso <i>Naturalismo metodológico, éxito y valor de la ciencia</i>
16.30 – 17.00	Café
17.00 – 17.40	Dra. Dominique Waissbluth-Kingma Filosofía, PUC de Chile <i>Criterios filosóficos para la figura de curador de decisiones médicas</i>
17.40 – 18.20	Dr. Federico Burdman Filosofía, Universidad Alberto Hurtado <i>Percepción de control y estigmatización como mediadores de la atribución de responsabilidad a individuos con trastornos mentales</i>
15 julio 2026	
14.30 – 15.10	Dr. Jorge Fuentes Centro de Bioética, PUC de Chile & Magister Ximena González Escuela de Enfermería & Centro de Bioética, PUC de Chile <i>Educación en compasión y empatía en enfermería mediante simulación</i>
15.10 – 15.50	Dr. Pablo López-Silva Psicología, Universidad de Valparaíso

	<i>Filosofía experimental de la psiquiatría: Resultados preliminares de un estudio cualitativo sobre la validez clínica del concepto de delirio</i>
15.50 – 16.30	Dr. Andrés Couve Departamento de Neurociencias, Facultad de medicina Universidad de Chile <i>El valor de la ciencia</i>
16.30 – 17.00	Café
17.00 – 17.40	Dr. Cristóbal Bellolio Escuela de Gobierno, Universidad Adolfo Ibáñez <i>Liberal, tecnocrática y populista: tres visiones sobre hechos y valores</i>
17.40 - 18.20	Dra. Juliana Gutiérrez Filosofía, Universidad de los Andes, Colombia <i>Zonas fructíferas de intercambio: desigualdades materiales, repertorios científicos y diversidad epistémica en ciencia global</i>

RESÚMENES



DRA. MARIBEL BARROSO

Departamento de Filosofía, Universidad Alberto Hurtado

¿Por qué la ciencia necesita la democracia?

Resumen. Los debates sobre la relación entre ciencia y democracia han girado, por lo general, en torno a la cuestión de *en qué medida la ciencia contribuye a las instituciones democráticas*, ya sea mediante asesoría experta, resolución de problemas públicos, evaluación de políticas, producción de evidencia y alertas tempranas. Esta orientación tiende a presentar la ciencia como apoyo o soporte de la democracia, dejando en segundo plano la relación inversa: el sentido en que la institucionalidad democrática contribuye a la ciencia. En el presente trabajo se muestra que la inversión no produce una respuesta simplemente simétrica. La pregunta de *en qué medida la democracia contribuye a la ciencia* pone de relieve otros registros como libertad académica, objetividad social, investigación pública o colectiva, responsabilidad, entre otros. Lejos de solo recibir aportes de la ciencia, la democracia también proporciona condiciones institucionales, epistémicas y políticas que resultan indispensables para una ciencia crítica, objetiva y socialmente responsable. Para ampliar esta idea, nos centraremos en tres autores clásicos: el *ethos* científico de Merton (1942; 1965); la república de la ciencia de Polanyi (1951; 1964) y la sinergia entre ciencia y democracia de Dewey (1916; 1939), a fin de mostrar cómo la democracia deviene en condición de posibilidad para la producción de buena ciencia.



DR. CRISTÓBAL BELLOLIO

Escuela de Gobierno, Universidad Adolfo Ibáñez

Liberal, tecnocrática y populista: tres visiones sobre hechos y valores

Resumen. El giro epistemológico en los estudios sobre populismo ha desplazado la atención hacia las formas en que los actores populistas buscan democratizar no solo la toma de decisiones políticas, sino también quien determina la verdad fáctica. Este populismo epistémico revaloriza el sentido común y la sabiduría popular, aunque también se ha asociado a la producción de contra-conocimiento y la ciencia “hecha en casa”. La postura epistémica del populismo suele contrastarse con una visión tecnocrática que respalda un modelo lineal de autoridad, en el cual la experticia epistémica se traduce directamente en poder político, sentando así las bases de un gobierno de expertos. Este trabajo introduce una tercera posición al conceptualizar la visión liberal como una postura intermedia entre el populismo y la tecnocracia. Mientras el liberalismo entrega la autoridad política a los procedimientos democráticos, delega la soberanía sobre la verdad fáctica a las instituciones que tradicionalmente producen el conocimiento, en particular a la comunidad científica. De este modo, el liberalismo resiste tanto la democratización populista de la verdad como la fusión tecnocrática entre autoridad epistémica y política, ofreciendo en cambio una división del trabajo distintiva entre hechos y valores.



DR. FEDERICO BURDMAN

Departamento de Filosofía, Universidad Alberto Hurtado

Percepción de control y estigmatización como mediadores de la atribución de responsabilidad a individuos con trastornos mentales

Resumen. En un conjunto previo de estudios (Burdman, Carmona Díaz & Rangel, en revisión), examinamos las concepciones del control y la responsabilidad moral del público en general, enfocándonos en casos que involucran a personas con adicción y trastorno obsesivo compulsivo (TOC). Nuestros resultados sugieren que el público concibe la adicción como una condición que deteriora el control conductual en la misma medida que el TOC, y considera que dicho deterioro puede eximir de responsabilidad por faltas morales asociadas a estas condiciones. Sin embargo, tendían a pensar que las personas con adicción eran responsables de esas faltas morales en mucha mayor medida que las personas con TOC, porque se consideraba a las primeras responsables de tener su condición. De hecho, nuestros participantes tendían a suponer que quienes tienen adicción son responsables de haber adquirido su condición

aún cuando no se les proporcionaba ningún detalle sobre cómo habían adquirido esta condición, e incluso cuando se les presentaba información que contradecía dicha suposición. En esta presentación, discuto resultados preliminares de un nuevo conjunto de estudios experimentales sobre las actitudes y creencias del público en general hacia personas con adicción en cinco países latinoamericanos: Argentina, Chile, Colombia, México y Perú. Nuestro conjunto actual de estudios busca contrastar la hipótesis de que la fuerte inclinación del público a responsabilizar a quienes tienen adicción, con independencia de otras consideraciones, está mediada por actitudes estigmatizantes. Exploramos el contraste entre el grado en que el público atribuye responsabilidad a personas con adicción y a personas con TOC, prestando atención tanto a la responsabilidad diacrónica (responsabilidad por haber llegado a tener adicción en primer lugar) como a la responsabilidad sincrónica (responsabilidad por tener actualmente una adicción), y midiendo las actitudes estigmatizantes mediante cinco escalas validadas de manera independiente relacionadas con la percepción de otredad, la asociación con estereotipos negativos, la devaluación, el deseo de distancia social y las respuestas afectivas negativas.



DR. ANDRÉS COUVE

Departamento de Neurociencia, Facultad de Medicina, Universidad de Chile

El valor de la ciencia

Resumen. Aunque la ciencia se relaciona con una forma innata de conocer a través de la indagación, su alcance aumenta de forma extraordinaria en la época moderna mediante su sistematización y adopción metodológica. Así, considerando que los logros del esfuerzo científico influyen todas las esferas de la vida humana, y que el ritmo de los descubrimientos, el desarrollo tecnológico y la acumulación de evidencia se aceleran a tasas sin precedentes, el valor de la ciencia debería ser evidente y fácil de percibir. ¿Pero, lo es? ¿O vivimos tiempos de fragilización del pensamiento científico? La existencia de un valor es el resultado de la interpretación que hacen los individuos o sociedades de la utilidad, deseo, importancia, interés, o belleza de un objeto. Una cuestión que difícilmente estará libre de controversias. Aquí se propone un análisis del valor de la ciencia. La ciencia es valiosa para el individuo pues contribuye a su libertad y desarrollo intelectual, y a admirar la naturaleza y sus mecanismos. Es valiosa para la cultura pues contribuye a construir paradigmas culturales y cosmovisiones. Es valiosa para la sociedad y la economía pues crea aplicaciones útiles que nos cambian la vida. Es valiosa para la democracia pues la evidencia permite desafiar a la autoridad, tomar decisiones en la incertidumbre y anticipar escenarios complejos de forma colectiva.



DR. JORGE FUENTES

Centro de Bioética, Pontificia Universidad Católica de Chile

&

MG. XIMENA GONZÁLEZ

Escuela de Enfermería y Centro de Bioética, Pontificia Universidad Católica de Chile

Educación en compasión y empatía en enfermería mediante simulación



Resumen: Formulamos y aplicamos un escenario de simulación de alta fidelidad para fomentar los valores de compasión y empatía en 30 estudiantes de enfermería. El escenario consiste en la reanimación de un paciente pediátrico en el internado de urgencias (representado por un fantoma), quien se encuentra en estado de shock y está acompañado por un cuidador (representado por un actor). El cuidador se encuentra emocionalmente superado por la naturaleza de la situación. Orientamos la instancia de debriefing hacia el análisis de la conducta ética en juego en la experiencia simulada con respecto al trato tanto del paciente como del cuidador. Con base en el análisis de los datos obtenidos durante el debriefing, evaluamos las

potencialidades de esta metodología de formación en cuidados de salud éticos y humanizados y sugerimos ajustes a la situación inicialmente planteada.



DRA. JULIANA GUTIÉRREZ

Departamento de Filosofía, Universidad de los Andes, Colombia

Zonas fructíferas de intercambio: desigualdades materiales, repertorios científicos y diversidad epistémica en ciencia global

Resumen. La diversidad epistémica ha sido considerada como una característica deseable de las comunidades científicas (Rolin et al, 2023). En consonancia con esta tesis, la literatura sobre diversidad en ciencia a nivel global se ha concentrado principalmente en el valor y los desafíos que implica el encuentro entre comunidades científicas y sistemas de conocimiento (radicalmente) diferentes provenientes de otras regiones y culturas (Harding, 2018).

Lamentablemente, esta literatura ha omitido las diferencias que resultan de las desigualdades en recursos e infraestructura entre comunidades científicas geográficamente diversas. Estas diferencias tienen el riesgo de hacer parte del valle inquietante de ser “casi iguales, pero no tanto” (Bhabha, 1984, p. 22), donde cualquier variación corre el riesgo de ser considerada una instancia de mala ciencia. En mi presentación, sostengo que existen razones para encontrar valor epistémico y social en estas diferencias. Primero, partiendo del concepto de repertorios científicos de Leonelli

y Ankeny (2016), propongo un marco para comprender cómo las desigualdades estructurales configuran formas distintas, pero epistémicamente fructíferas, de hacer ciencia. Segundo, ilustro esto mediante un estudio de caso: el desarrollo del Método Madre Canguro (MMC) en Bogotá, Colombia, durante la década de los 70s. A pesar del reconocimiento actual del Método Canguro, la comunidad médica colombiana tuvo que enfrentar múltiples barreras e injusticias epistémicas. Teniendo en cuenta estos obstáculos, concluyo sugiriendo formas de fomentar zonas de intercambio (Galison, 1997) o colaboraciones más equitativas entre comunidades científicas epistémicamente cercanas, pero materialmente diferentes.



DR. RODRIGO LÓPEZ-ORELLANA

Departamento de Filosofía, Universidad de Valparaíso

Naturalismo metodológico, éxito y valor de la ciencia

Resumen. En este trabajo retomaremos la discusión sobre el éxito y el valor de la ciencia desde la perspectiva de un naturalismo metodológico. Según Antonio Diéguez (2014), el naturalismo metodológico implica la aceptación de una regla de juego o norma procedimental que exige comprender/explicar/predecir los fenómenos utilizando única y exclusivamente causas, entidades y procesos de *orden natural*. Esto

quiere decir que, para el "avance" del conocimiento, debemos proceder *como si* solo hubiese entidades y causas naturales. Según algunos autores, esta vía metodológica es la que mejor ha demostrado —hasta el momento— tener éxito en la producción de conocimiento humano. Defenderemos aquí, entonces: 1) la tesis de que un naturalismo de este tipo es fundamental para la actividad científica y para comprender el éxito de la ciencia, 2) este enfoque también puede proporcionar un modelo de investigación más sólido para la filosofía contemporánea y, en general, para las humanidades, pero evitando y superando cualquier reduccionismo; y 3) en relación con la discusión sobre su valor, este enfoque logra mostrar que la ciencia proporciona un marco epistémico más sólido y exitoso para comprender el mundo, aunque no el único.



DR. PABLO LÓPEZ-SILVA

Escuela de Psicología, Universidad de Valparaíso, Valparaíso, Chile
Instituto de Sistemas Complejos de Valparaíso, Chile

Centro de Investigación del Desarrollo en Lenguaje y Cognición (CIDCL-UV), Chile

The Collaborating Centre for Value-Based Research, The University of Oxford, Reino Unido

Filosofía experimental de la psiquiatría: Resultados preliminares de un estudio cualitativo sobre la validez clínica del concepto de delirio

Resumen. Los conceptos fundamentales de la psiquiatría suelen variar según su marco teórico y metodológico, generando ambigüedad en el razonamiento clínico; el delirio es un caso paradigmático de esto. Esta ponencia explora las herramientas de la filosofía experimental para analizar cómo psiquiatras aplican distintos conceptos de delirio en casos concretos. En lugar de compararlas de forma abstracta, se investiga cómo distintos criterios influyen en juicios diagnósticos, confianza clínica y consideraciones éticas. Se identificaron tres enfoques en el campo de la filosofía de la psiquiatría: fenomenológico, operacional-diagnóstico (DSM) y doxástico-motivacional. Se realizaron entrevistas semiestructuradas con psiquiatras de servicios especializados en psicosis, quienes evaluaron tres viñetas clínicas diseñadas para ejemplificar cada enfoque. Los datos se analizaron mediante un enfoque cualitativo descriptivo centrado en patrones de razonamiento. Los resultados muestran una gradiente clara: mayor claridad y confianza en casos fenomenológicos; uso inicial pero provisional de criterios DSM, dependientes del contexto; y mayor incertidumbre en casos doxástico-motivacionales, asociados a riesgos de sobrepatologización. Los clínicos no consideraron equivalentes las definiciones, sino que seleccionaron criterios según su utilidad práctica. Se concluye que la validez diagnóstica depende no solo de la coherencia teórica, sino de su capacidad para guiar decisiones bajo incertidumbre, destacando el valor de integrar filosofía experimental y psiquiatría cualitativa.



DRA. DOMINIQUE WAISSBLUTH-KINGMA
Pontificia Universidad Católica de Chile

Criterios filosóficos para la figura de curador de decisiones médicas

Resumen. Dentro de la ley chilena se establecen descriptores precisos y responsabilidades claras respecto a quién y cómo funciona el rol de curador de bienes en los procesos de interdicción por demencia. Sin embargo, existen aspectos del cuidado de las enfermedades que derivan en interdicción que requieren de un rol que no está contemplado de forma explícita en la ley. En la práctica, existen instancias de toma de decisiones médicas que usualmente son manejadas por los familiares de la persona interdicta. Pero para estos propósitos, no existe actualmente un rol específico y delimitado que asuma la responsabilidad legal de este tipo de decisiones. Por lo tanto, mediante nuestra propuesta del ironismo relacional, extraemos algunos criterios que apuntan a la creación de un curador de decisiones médicas. Desde una postura constructivista de la identidad de quienes padecen Alzheimer, recogemos algunos requisitos como el de cercanía, honestidad, empatía y corrección que pueden servir de base para la creación del nuevo rol legal de curador de decisiones médicas. Esto siempre acompañado de información y asesorías médicas pertinentes al caso.



DR. ABEL WAJNERMAN

Instituto de Éticas Aplicadas

CENIA

Pontificia Universidad Católica de Chile

El estudio del cognitive offloading como marco para alinear el desarrollo tecnológico con el florecimiento humano

Resumen. Diferentes tecnologías cognitivas, como la inteligencia artificial generativa, son empleadas en actividades vinculadas al conocimiento, como la investigación científica, para mejorar nuestro desempeño de diferentes maneras. Este mejoramiento podría tener un valor instrumental, en tanto module positivamente el impacto que tiene el desarrollo del

conocimiento en la sociedad, pero también un valor intrínseco, en la medida en que puede potenciar el florecimiento humano. Una pregunta central en los debates en torno a estos usos de dichas tecnologías es en qué condiciones dicho mejoramiento equivale a una forma de florecimiento y en cuáles, por el contrario, puede contribuir a alguna forma de “deflorecimiento”. En esta charla se analiza si la literatura sobre descarga cognitiva o “cognitive offloading” puede ofrecer algunas claves para abordar esta pregunta. Se sostiene que esta literatura ofrece herramientas para una caracterización mucho más sistemática e interesante del problema que las que se han ofrecido hasta el momento. Sin embargo, se argumenta que las implicaciones normativas de la evidencia empírica en este campo dependen de supuestos sobre ontología cognitiva que están siendo sistemáticamente adoptados pero no discutidos. Se concluye con una propuesta tentativa orientada a recomendaciones para un “florecimiento tecnocognitivo”.